



Raadsvergadering	13 maart 2018
Volgnummer	23-2018
Onderwerp	Besluit op bezwaar burgervoorstel
Programmanummer	-
Registratienummer	2018-06578
Portefeuillehouder	-
Organisatieonderdeel	Raadsgriffie
Behandelend ambtenaar	B. Golsteijn Telefoonnummer: 043-350 4339 bart.golsteijn@maastricht.nl
Bijlagen	bijlage 1 Raadsbesluit bijlage 2 Advies hoorcommissie bijlage 3 Verslag hoorzitting bijlage 4 Bezwaarschrift en aanvullende stukken bezwaarmaker

AAN DE GEMEENTERAAD

Samenvatting

Met betrekking tot het verzoek om het burgervoorstel "Buurtinitiatief 6211 Social Club , broedplaats voor welzijn & zorg" op de raadsagenda te plaatsen, geldt dat dit in het presidium d.d. 21 november 2017 is behandeld. Na toetsing door het presidium is geconstateerd dat het voorstel niet voldoet aan de vereisten, hetgeen via de griffie aan de indiener kenbaar is gemaakt. De indiener van het burgervoorstel heeft bezwaar ingesteld tegen het besluit aangaande het niet op de raadsagenda plaatsen van het burgervoorstel.

In het kader van de afhandeling van dit bezwaarschrift is een hoorcommissie ingesteld. De hoorcommissie heeft de indieners in een hoorzitting gesproken en adviseert de gemeenteraad aangaande het besluit op bezwaar. Opgemerkt wordt dat voorliggend raadsvoorstel enkel ziet op de afhandeling van het ingediende bezwaarschrift, en niet tot doel heeft een inhoudelijke discussie te voeren over het burgervoorstel.



Beslispunten

1. het advies van de hoorcommissie over te nemen;
2. het bezwaar ontvankelijk te verklaren;
3. het bestreden besluit (het niet op de raadsagenda plaatsen van uw burgervoorstel) niet te herroepen, en het bezwaar ongegrond te verklaren.

1. Aanleiding, bevoegdheden en context.

De raad is op basis van de Algemene wet bestuursrecht bevoegd om een besluit te nemen naar aanleiding van het ingediende bezwaar.

Bestuursorganen zijn gerechtigd tot het nemen van besluiten in de zin van de Algemene wet bestuursrecht. Het presidium is geen bestuursorgaan in de zin van de Algemene wet bestuursrecht, zodat het geen besluiten in de zin van de Algemene wet bestuursrecht kan nemen. In het geval er geen sprake is van een besluit in de zin van de Algemene wet bestuursrecht kan er ook geen bezwaar in de zin van de Algemene wet bestuursrecht worden gemaakt. Artikel 1:5 Algemene wet bestuursrecht geeft aan dat onder het maken van bezwaar wordt verstaan: "het gebruik maken van de ingevolge een wettelijk voorschrift bestaande bevoegdheid, voorziening tegen een besluit te vragen bij het bestuursorgaan dat het besluit heeft genomen".

Het presidium komt niet de bevoegdheid toe te besluiten tot het (niet) in behandeling nemen van een burgervoorstel; artikel 55 Rvo biedt hiertoe geen basis. Daarnaast is het presidium een commissie als bedoeld in artikel 84 van de Gemeentewet, derhalve geen bestuurscommissie ex. artikel 83 Gemeentewet waaraan bevoegdheden van de raad, het college of de burgemeester kunnen worden overgedragen.

Het in de besluitenlijst van het presidium van 21 november 2017 vermelde "besluit om het burgervoorstel niet te agenderen voor bespreking in de gemeenteraad" kan, ondanks de gehanteerde bewoordingen, niet worden gekwalificeerd als een bevoegd genomen besluit in de zin van de Algemene wet bestuursrecht. In feite betreft het hier een beslissing tot het uitbrengen van een advies aan de gemeenteraad met deze strekking. De -voor bezwaar vatbare- besluitvorming omtrent



het al dan niet in behandeling nemen van een burgervoorstel is voorbehouden aan de gemeenteraad.

De bezwaarprocedure wordt aangemerkt als verlengde besluitvorming, hetgeen betekent dat het orgaan dat bevoegd is tot het nemen van het besluit ook beslist op het bezwaarschrift. Artikel 1:5 Algemene wet bestuursrecht geeft namelijk aan dat onder het maken van bezwaar wordt verstaan: “het gebruik maken van de ingevolge een wettelijk voorschrift bestaande bevoegdheid, voorziening tegen een besluit te vragen bij het bestuursorgaan dat het besluit heeft genomen”. In voorliggende casus is de raad bevoegd om een besluit te nemen, zodat het aan de raad is om het besluit op het bezwaarschrift te nemen.

Op het thans aanhangige bezwaarschrift wordt beslist door de gemeenteraad. Het eerder gesignaleerd bevoegdheidsgebrek wordt ingevolge vaste jurisprudentie daarmee geacht te zijn hersteld (in die zin dat het “besluit” van het presidium wordt beschouwd als bevoegd te zijn genomen door de raad).

2. Gewenste situatie.

Een besluit op bezwaar nemen binnen de wettelijke termijn.

Indicatoren.

niet van toepassing.

3. Argumenten.

Er wordt verwezen naar het advies van de hoorcommissie.

4. Alternatieven.

Het bezwaar gegrond verklaren, en het burgervoorstel ter bespreking op de agenda van de gemeenteraad plaatsen.

5. Financiën.

niet van toepassing



6. Vervolg.

Nadat de gemeenteraad een besluit op bezwaar neemt, wordt dit door de griffier schriftelijk namens de gemeenteraad aan de indiener van het bezwaar kenbaar gemaakt.

7. Participatie

niet van toepassing

Namens de commissie

De secretaris,
B.L.M. Golsteijn

De voorzitter,
M. Korsten

Raadsvoorstel



Bijlage 1.

DE RAAD DER GEMEENTE MAASTRICHT,

gezien het advies van de hoorcommissie,
organisatieonderdeel Raadsgriffie, no. 2018-06578;

gelet op het feit dat er naar aanleiding van het door het presidium genomen besluit aangaande het niet op de raadsvergadering plaatsen van het burgervoorstel bezwaar is ingediend. Krachtens hoofdstuk 6 en 7 Algemene wet bestuursrecht een hoorcommissie is ingesteld, welke advies heeft uitgebracht.

BESLUIT:

1. het advies van de hoorcommissie over te nemen;
2. het bezwaar ontvankelijk te verklaren;
3. het bestreden besluit (het niet op de raadsagenda plaatsen van uw burgervoorstel) niet te herroepen, en het bezwaar ongegrond te verklaren.

Aldus besloten door de raad der gemeente Maastricht in zijn openbare vergadering van 13 maart 2018.

de griffier,

de voorzitter,

Raadsbesluit